

ОБЩИНА ВЪРШЕЦ - ОБЛАСТ МОНТАНА

ПРОТОКОЛ

От проведено обществено обсъждане в Община Вършец във връзка с изпълнение на Договор № 995/04.09.2017г. с предмет „Изработване на областен план за развитие на горските територии за Област Монтана“, сключен между Регионална дирекция по горите – гр. Берковица и „Географика“ ООД.

Днес, 19 февруари 2019 г. в заседателна зала на 4 етаж в общинската администрация, гр. Вършец, се проведе обществено обсъждане по реда на чл.58 (3) от НАРЕДБА № 18 от 7.10.2015 г. за инвентаризация и планиране в горските територии, Издадена от министъра на земеделието и храните, обн., ДВ, бр. 82 от 23.10.2015 г., на проект на Областен план за развитие на горските територии в област Монтана.

Присъстващите на обсъждането се подписаха в предварително изготвен присъствен списък.

На срещата освен граждани, присъстваха и представители на РДГ-Берковица, представители на СЗДП ДП Враца, ТП ДГС Берковица, представители на Община Вършец и кметове на населени места, както и представители на екипа, разработващ ОПРГТ за област Монтана.

Началото на общественото обсъждане бе дадено в 10.30 ч. от Ана Димитрова – координатор на проекта от страната на изпълнителя – „Географика“ ООД.

Г-жа Ана Димитрова обяви целта на общественото обсъждане и обясни, че то е организирано във връзка с изготвения проект на Областния план за развитие на горските територии /ОПРГТ/ за област Монтана, даде кратка информация за изпълнението на проекта към момента, представи присъстващите членове на екипа по разработване на плана и предаде думата на проф. Георги Георгиев за представяне на проекта.

Проф. Георги Георгиев представи причините за създаване на ОПРГТ, неговите цели, задачи и етапи, както и основните актуализирани функционални категории на горските територии, съгласно представения проект. Проф. Георги Георгиев информира и представи линк към сайта на плана и разработената интерактивна ГИС платформа в него. Думата бе предадена на доц. Стоян Недков, който запозна аудиторията с концепцията за екосистемни ползи и подробно обясни начина, по който тя е реализирана в ОПРГТ на област Монтана. Представи и примери от разработения план

за екосистемни ползи, териториален обхват на екосистемни ползи, както и зони за защита от урбанизация, определени в плана.

Г-жа Ана Димитрова обобщи презентацията, акцентира на основните моменти и информира, че писмени становища, коментари и препоръки могат да се входират в РДГ – Берковица до 1 март 2019 г. и предаде думата на присъстващите за въпроси, мнения и коментари. Срещата премина в дискусия.

Доц. Шулева – Лесотехнически университет – Поздравления за труда на колегите. Колегите от този район не чуват за пръв път за екосистемни ползи и услуги – тук има разработен частичен областен план за развитие на горските територии. Може да ли видим резултати за общината?

Г-жа Ана Димитрова: Ще заредим платформата, където може да разгледаме всички слоеве конкретно в общината. Представя се областен план, с цел еднакво представяне във всички общини не са предвидени специфики за всяка община.

Инж. Новкова: Да видим по-подробно зоните за защита от урбанизация (ЗЗУ).

Петър Петров посочва точно в кои землища попадат ЗЗУ в община Вършец.

Проф. Георги Георгиев: Моделът за този план е разработен от експерименталния план за Вършец и Берковица.

Г-жа Ана Димитрова: Пояснява, че част от плана са подробни екселски таблици, показващи всички отдели и подотдели за всички категории, екосистемни ползи и възмездно ползване.

Доц. Стоян Недков: Що се отнася до информация по общини, това е извън обхвата на техническото задание, второ, нямаме ресурс в момента да правим дори и елементарен анализ на ниво община. Това е извън обхвата на работата. Това е представяне на областния план за развитие.

Инж. Емил Иванов – РДГ-Берковица: Защо тогава не направихме едно обсъждане в областта, а във всяка община? След като казваме областен план за развитие на горските територии, то основната единица трябва да е община и да обясним на хората какво правим и какво предвиждаме.

Проф. Георги Георгиев: Съгласно техническото задание, тези обсъждания трябва да се проведат във всяка община. Областният план е достъпен за всички и се предполага, че общината като заинтересована страна би следвало да влезе в детайлите на този план и тук да дискутираме конкретни проблеми. Ние не може да не проведем тези обществени обсъждания във всяка община.

Инж. Емил Иванов – Отначало почва като горскостопански план и то на базата на горските стопанства, нали за областта говорим? Нали са определящото там областта и нейните структури. След това – терминологията, има сменени закони. Не видях никъде потенциала на горските и на ловните ресурси в региона.

Проф. Георги Георгиев: Това не отговя в действителност на съдържанието на този план. Ловните ресурси са представени с актуална информация. Необходимо ли е в един областен план да се влиза с такива детайли? Това е планиране, което не е елемент на този стратегически документ.

Инж. Емил Иванов: Тези зони, които се застъпват от 13 до 17 – те са в недостъпни терени и там са най-добрите и най-много екосистемни ползи, какво ще ги защитаваме от урбанизация? Те са едни скали, до които и пеша не можеш да стигнеш, ама по вашите схеми и методика се получава, че там се застъпват 17 екосистемни ползи и трябва да защитим от урбанизация. Аз не съм чул някой да проявява интерес...

Проф. Георги Георгиев: Точно това, за което говорихте – например, един интерес за изграждане на спи писти, естествено, че в такива райони се проявяват такива интереси. Ако има намерения, комуникации и инфраструктура се изгражда.

Инж. Емил Иванов: Те вече са направени тези интереси 50-60 години на миналия век.

Г-жа Ана Димитрова: На първо място определянето на Зони за защита от урбанизация беше изключително трудно, защото определени индикатори, по които да се идентифицират тези зони за защита от урбанизация, няма. Съответно, екипът хвърли доста по труд именно по това, да измисли специална, научно обоснована методика, по която да могат да бъдат определени тези зони, защото не може просто да заградим едно поле и да кажем, че то е ЗЗУ, защото утре ще излезе един инвеститор или собственик на имот и ще каже защо сложихте имота ми/мястото, където искам да инвестирам под защита от урбанизация. Тогава ние трябва да излезем с конкретна обосновка защо тази зона попада в ЗЗУ. Конкретно в тази област, наистина се получава така, че тези зони са в най-високите части, но за област Смолян, например, тъй като там има много характерна линейна структура на населените места покрай реките, там повечето ЗЗУ са именно по края на населените места. Тъй, че трябва да се има предвид, че ние трябва да ползваме единна методика, която да бъде приложима във всяка община и област, защото такива планове ще бъдат разработени за всички области и, разбира се, резултатите ще са различни във всяка област, но трябва да има една обоснована методика, по която ние определяме тези зони, защото отдавна сме минали периода, в който чертаем кръгове и линии и планираме територията. Относно обществените обсъждания – така е по техническо задание, ние като екип, е доста изтощително да направим едно и също в девет

общини, но е редно да се отиде във всяка община, защото който има интерес, може да няма възможност от Чипровци да дойде в Берковица или обратното. Областта е доста голяма. Зоните за защита от урбанизация се показват конкретно във всяка община. Идеята на този план е да зададе една обща рамка, след което ГСП се занимават с локалните проблеми. Планът не отменя ГСП, те си функционират.

Проф. Георги Георгиев: От тук нататък ГСП ще трябва да бъдат съобразени с ОПРГТ. Това са пионерни планове. Нямаше дефиниция за ЗЗУ и това е оригиналното в тези планове, ако не се види огромната работа която е свършена с функционалното зонирание, с изработването на картите и това е новото и най-стойностното в тези планове.

Г-жа Ана Димитрова: Относно рамката, преди малко казахте, че започва като ГСП – това е така, защото по техническо задание ние трябва да ползваме ГСП, второ, ние трябва да стъпим на наличната информация. Да, процесът става объркан, защото хем трябва да поставим рамката за последващите ГСП, хем трябва да ги ползваме в момента за изходна информация за създаване на плана, но така е разработена процедурата, така се променя законодателството и сме поставени в такава ситуация. Това е най-нормалното нещо, ние няма от къде да наберем информация, ако не от ГСП. Ценното е наистина това, че е определена методика за ЗЗУ.

Инж. Шишков – зам. директор на СЗДП – в „Цели и насоки за управление на областно ниво по функционални категории гори за област Монтана“, в „Приоритетно направление No 3. Подобряване на инфраструктурата“ – „Оперативна цел 2. Инициране на промени в нормативната база, регламентиращи отчисления от таксите за дървесина на корен за ремонт, поддържане и изграждане на нова горско-пътна мрежа“ – тази цел трябва да изчезне от плана, тъй като държавните предприятия планират един фонд „Инвестиции в горите“ и от продажната цена на всеки куб. м. дървесина ние набираме средства в този фонд. И какво ще се получи? От дървесината, която се продава „на корен“ трябва още веднъж да се отчислят средства, което е безсмислено. Тези стойности са определени за всяко едно държавно предприятие с постановление на Министерски съвет. Този фонд инвестиции се използва основно за проектиране и строителство на горски пътища, така че няма как от едно и също нещо два пъти да се правят отчисления, освен това, това трябва да бъде данъчно признат разход, което е свързано и със законодателството.

Г-жа Ана Димитрова: Ще го вземем предвид и ще бъде отразено в окончателния проект.

Инж. Шишков – относно забраните за всяка една община – за залесяване с чуждоземни и инвазивни видове, има забрана за община Берковица за голи сечи. Това е нещо, което е

регламентирано в закона за горите и наредбата за сечите, гола сеч се извършва в определени случаи. Не мисля, че е разумно.

Инж. Новкова: Това сме обърнали внимание на предишното разглеждане.

Проф. Георги Георгиев: Това ще се коригира.

Инж. Шишков – присъединявам се и към изказването на г-н Иванов относно терминологията. Тук се среща термин „реконструкция“ от 2007 г. не се говори за реконструкция, държавни лесничейства също няма, има държавни горски стопанства; стопански клас буков високобонитетен, той също е високостъблен, но наименованието е високобонитетен.

Проф. Георги Георгиев: Разбира се при изработването на един такъв план винаги ще има пропуски и грешки, ще се постареем това да бъде изчистено. Ние получихме доста предложения за корекции, които ще отразим.

Инж. Шишков – Таксите за дървесина на корен – при нас такси няма, има цени. Такси има при ловните билети.

Инж. Новкова – Горските стопанства са определени като стопански субект, който ще плаща екосистемни ползи, както и регистрираните лесовъди. Нереално е.

Г-жа Ана Димитрова: Както коментирахме, това ще бъде коригирано в този списък на ползватели.

Доц. Шулева: Липсват приложенията. Това е един важен документ, с който много страни трябва да се съобразяват. Както и лесоустроителните фирми, които после ще стъпят на този план. По същия начин и поканените днес тук хора, те са частници на земи, те се интересуват дали има промяна на техния статут или предназначение на тяхната гора. Другото, което е важно за нас е по какъв начин вие сте определили тези възмездни територии за ползи, има някакви неща, които са извън това е което е публикувано и знаем как се прави, защото след това и остойностяването и ако се стигне до методика за оценка на екосистемните услуги, общината трябва да разработи механизъм административен за плащане. Много са нещата, това е много трудна работа, но е важен документ и не трябва с лека ръка да се подминават нещата.

Г-жа Ана Димитрова: Приемаме забележката.

Доц. Стоян Недков: Относно потенциалните ползватели, да допълня, ние почти не разполагаме с такава информация. Това, което направихме като списък, уточнихме, че това е индикативен списък, който следва да се разгледа от заинтересованите институции на място и заедно с тях да се

актуализира и състави окончателния списък. Ние това не можем да го направим, защото не познаваме детайлите. Това трябва да се направи заедно с вас.

Г-жа Ана Димитрова: Да, това е индикативен списък, още повече като не е ясна методиката за остойносттаване.

Доц. Шулева: Защо се единствено и само по тези 9 екосистемни ползи – защо не се ограничите? Защо прилагате методиката на MAES?

Доц. Стоян Недков: Това, което казах и в презентацията - начинът, по който са прогнозирани в закона 9-те ползи, на места са твърде общи и на места покриват няколко по характер различни ползи. Само за пример – зоните за защита от лавини и зони за защита от наводнения – това са различни по характер функции. За нас, за да си изясним нещата, ние ги разглеждаме по отделно, след което те са събрани и оформени в 9 слоя по 9-те ползи, така както са дефинирани в закона. Това е пълно и го има. Тази детайлизация, която сме направили може да се изчисти. Целта ни беше да го направим по-качествено.

Доц. Шулева: Смятам, че трябва да е много ясно и просто за всички.

Проф. Георги Георгиев: Това е пионерна работа и изработването на такива областни планове оттук нататък може да става с техническото задание, което ще предхожда тези планове.

Доц. Стоян Недков: Информацията я има и в обобщен вид, а който му е нужна по-окупнена- също я има.

След изслушване на всички коментари и мнения, г-жа Ана Димитрова слага край на срещата.

Конкретни предложения за коригиране в ОПРГТ на област Монтана постъпиха от инж. Шишков, доц. Шулева и инж. Новкова.

Приложение: списък с присъствали на общественото обсъждане.