

МОТИВИРАНА СПРАВКА

за приетите и неприети бележки и препоръки от проведените обществените обсъждания по общини на проект на Областен план за развитие на горските територии за област Монтана, разработван по договор №995/04.09.2017г., сключен между Регионална дирекция по горите – Берковица и „Географика“ ООД

На 14.01.2019 г. в сайта на Изпълнителна агенция по горите е публикувано (<http://www.iag.bg/news/lang/1/year/2019/month/01/page/2/archive>) *Съобщение за провеждане на обществени обсъждания на проект за Областен план за развитие на горските територии (ОПРГТ) за област Монтана*. В съобщението се съдържа връзка към сайта на ОПРГТ за област Монтана, в който са публикувани материалите по разработения проект и подробен график за провеждане на всички обществени обсъждания по общини на територията на областта - <https://www.oprgtmontana.net/>.

След изтичане на 30-дневния срок от публикуване на съобщението за обществени обсъждания на проект на ОПРГТ за област Монтана, по чл. 49, ал. 4 от Наредба 18 от 07.10.2015г. за инвентаризация и планиране в горските територии (ДВ. бр. 82 от 23.10.2015), в периода 19-22.02.2019 г., бяха проведени обществени обсъждания на проект на ОПРГТ за област Монтана, във всички общини на територията на областта, съгласно предварително публикувания график, със следната поредност: община Вършец, община Берковица, община Георги Дамяново, община Чипровци, община Монтана, община Бойчиновци, община Якимово, община Вълчедръм, община Лом, община Брусарци и община Медковец. Писмени препоръки, забележки и коментари по представения проект на ОПРГТ за област Монтана бяха приемани до 1 март 2019 г. в писмен вид в РДГ-Берковица, гр. Берковица, ПК 3500, ул. Митрополит Кирил 13, електронна поща: rugberkovitca@iag.bg. Възложителят РДГ-Берковица бе организиран обществените обсъждания във всяка община и бе осигурил присъствието на срещите на представители на експертния екип на „Географика“ ООД.

Постъпили становища	Цитати на изразените мнения и предложения	Приети/ Неприети и Мотиви
<p>1. Становище от WWF - писмо с вх. № РДГ 01-1240/28.02.2019г.</p>	<p>1. Проектът на ОПРГТ за област Монтана попада в обхвата на ЗБР и ЗООС... Проектът подлежи на задължителна екологична оценка... На основание изложеното, преди да продължи процедурата по ЗГ и наредбата по чл. 18, ал. 1 от ЗГ за утвърждаване на ОПРГТ за област Монтана, директорът на РДГ Берковица следва да уведоми МОСВ за проекта на плана.</p>	<p>Приема се. ЕО е изключена от предмета на обществената поръчка, по която се реализира ОПРГТ Монтана. Възложителят – РДГ-Берковица и ИАГ са многократно информирани за това, че планът подлежи на екологична оценка. РДГ-Берковица следва да предприеме действия за спазване на ЗБР и ЗООС.</p>
	<p>2. Проектът на ОПРГТ за област Монтана не отговаря изцяло на изискванията за съдържание на наредбата към чл. 18, ал. 1 от ЗГ по отношение функционалното зонироване на горските територии.</p> <ul style="list-style-type: none"> • На стр. 57 е посочена обща площ на ГВКС, но не и разпределението по категории. Съгласно Ръководството на WWF за Определяне, стопанисване и мониторинг на ГВКС (актуализирана версия, октомври 2016 г.) има 6 категории ВКС... Инкорпорирането на вече идентифицираните ВКС (доклади за ДГС Берковица и ДГС Говежда) би допринесло за пълнотата на настоящия областен план... 	<p>Приема се.</p> <ul style="list-style-type: none"> • По техническото задание за разработване на ОПРГТ Монтана, част от документацията по обществената поръчка, горите с ВКС са представени в 6 подкатегории, които са различни от тези в Ръководството за ГВКС (окт., 2016г.). След одобряване от Възложителя – РДГ-Берковица, тези подкатегории (на Стр. 157) и съответно информационните слоеве към тях ще бъдат синхронизирани с Ръководството за ГВКС (окт., 2016г.) Определянето на ВКС, които не са налични в информационните източници и изискват теренни проучвания няма да бъдат включени в ОПРГТ Монтана, тъй

	<ul style="list-style-type: none"> • На стр. 107 е записано, че за определяне на приоритетните за опазване ландшафти е използвано „Практическо ръководство за определяне на гори в ВКС (2005 г.)“. • Следва да се има предвид, че Ръководството е преработено, като актуалният вариант е от октомври 2016 г. Насоките за управление, забрани и ограничения, касаещи ГВКС и посочени на стр. 162 от проекта, следва да се съобразят с посочените в Ръководството (октомври, 2016 г.). • На стр. 161, т. 4, касаеща ВКС 2 е записано „Характерно за областта е... само в района на ДЛС Тервел“. Отбелязваме, че ДЛС Тервел НЕ попада в обхвата на област Монтана. Съответно, нужно е да се преработи тази част от проекта на плана. • По отношение на ГФС във връзка и със стартирания процес по идентифициране на такива гори в обхвата на горските територии общинска собственост, предлагаме в проекта на плана да залегнат следните забрани и ограничения: <ul style="list-style-type: none"> - При възлагане и извършване инвентаризация...да се запази съществуващата номерация на отделите и обозначенията на подотделите посочени при обявяванията като ГФС. Когато това е невъзможно, в скоби да се записва номерация на отделите и 	<p>като разработването му не включва теренна работа.</p> <ul style="list-style-type: none"> • Приема се. Ще бъде актуализирано в текста – октомври 2016г. • Приема се. Насоките за управление, забрани и ограничения, касаещи ГВКС ще бъдат съобразени с посочените в Ръководство (октомври, 2016 г.). • Не се приема. В публикувания вариант на проект на ОПРГТ за област Монтана, 30 дни преди обществените обсъждания, т. 4, касаеща ВКС 2 е на стр. 163 и не фигурира „ДЛС Тервел“. • Приема се. Предложените забрани и ограничения ще залегнат в плана.
--	--	--

	<p>обозначенията на подотделите посочени при обявяването им.</p> <p>- В горите във фаза на старост обявени като такива със заповеди на Министъра на земеделието, храните и горите или кметове на общини, се забранява промяната на предназначението и начина на трайно ползване на имотите.</p>	
	<p>3. Проектът на ОПРГТ за област Монтана не отговаря изцяло на изискванията за съдържание на наредбата към чл. 18, ал. 1 от ЗГ по отношение насоките за стопанисване в специални горски територии по смисъла на чл. 5, ал. 3 от закона.</p> <p>...</p> <p>Предлагаме в т.3 от „ПРЕПОРЪКИ И УКАЗАНИЯ ЗА СТОПАНИСВАНЕ“ свързана със запазването на биотопните дървета от значение за биологичното разнообразие в защитените територии по ЗЗТ, да бъде посочен минимум 5 дървета на хектар.</p> <p>В проекта на плана погрешно за защитените територии са дефинирани „препоръки и указания за стопанисване“. ОПРГТ <i>не определят препоръки и указания за стопанисване горските територии, а целите/насоките</i> за управление на горските територии.</p> <p>За специалните горски територии, попадащи в защитени зони от ЗБР няма разписани насоки за управление, забрани и ограничения.</p> <p>Посочен е общ текст в началото на Част Четвърта т. 1.2 Б(2) от проекта на плана, според който, планирането на лесовъдските мероприятия...</p>	<p>Приема се – ще бъде указан минимален брой от 5 биотопни дървета на хектар.</p> <p>Приема се. Ще бъде направена следната корекция: Насоки за управление на горските територии.</p> <p>Приема се. Текстът ще бъде прецизиран.</p>

	<p>От този текст не става ясно как точно планирането на лесовъдските мероприятия е съобразено с изброените документи и общи административни актове и кое ниво на планиране визира посочения текст...</p> <p>Отделно, в ЗБР, ЗГ и актовете по прилагането им, няма нормативна регламентация, изискваща лесовъдските мероприятия в защитени зони да бъдат „съобразени с предмета и целите на защитените зони“, нито „Режимите за устойчиво управление на горите в НАТУРА 2000“.</p> <p>Използвани са непрецизни формулировки... Горепосочените текстове от проекта на плана, могат да бъдат заменени с посочване, че <i>при планиране и провеждане на лесовъдските мероприятия в защитени зони по ЗБР, те се извършват съгласно изискванията на ЗБР и наредбата по чл. 101, ал. 3 от ЗГ.</i></p> <p>Конкретни мерки свързани с ограничения или забрани за лесовъдските намеси, ще се определят с решението на органа по ЗБР за одобряване на проекта на ОПРГТ за област Монтана...изисква планът да предвижда такива насоки за управление, забрани и ограничения.</p> <p>Поради изложеното, предлагаме включването на следните текстове, като насоки за управление, забрани и ограничения:</p> <ul style="list-style-type: none"> - горските територии, попадащи в защитените зони по Директива 92/43/ЕИО се стопанисват съгласно „Система от режими и мерки за стопанисване на горите, попадащи в горски типове природни местообитания“. - с цел намаляване безпокойството през размножителния период на видовете птици 	<p>Препоръката се приема. Текстът ще бъде прецизиран.</p> <p>Приема се.</p> <p>Приема се.</p>
--	--	---

	<p>предмет на опазване в защитени зони по Директива 2009/147/ЕО, се забранява провеждане на сечи в периода 15.04-15.07, освен в случаи на природни нарушения или ситуации, застрашаващи здравето и живота на хората.</p>	
	<p>4. Препоръки и предложения за промени по отношение на целите на управление на горското и ловното стопанство в проекта на ОПРГТ за област Монтана.</p> <ul style="list-style-type: none"> - На стр. 213 (табл. 70) от проекта на плана е посочен списък на дървесните и храстови видове, подходящи за залесяване в област Монтана. В таблицата са включени и чуждоземни неместни видове... Предлагаме нетипичните за района и съответните месторастения, както и за чуждоземните дървесни видове, да отпаднат от списъка на дървесните и храстови видове, подходящи за залесяване в област Монтана. - По отношение на ловното стопанство, проектът на ОПРГТ за област Монтана отговаря на изискванията на нормативната база, с изключение на т. 7 „Насоки за управление на ловното стопанство“ (стр. 238), където за Развитието на ловното стопанство се предвижда: ... В предходни части на проекта на плана...авторите аргументирано посочват, че има основание да се съмняват в точността на таксацията. А във визираната т.7 се предлагат и мерки за коригиране на неточната таксация. 	<p>Не се приема. В списъка липсват „нетипични за района и месторастенията местни видове“. В списъка не са включени и чуждоземни инвазивни видове – айлант, аморфа, американски явор и др. От списъка не могат да бъдат изключени ценни, високопродуктивни чуждоземни видове, интродуцирани преди повече от 100-200 години – бяла акация, дуглазка и др.</p> <p>Не се приема. Констатацията за високата численост на вълка ще остане, но ще бъде адресирана само към планинските райони. Високата численост на вълка е факт – годишният отстрел на вида е 9-27 бр. (средно 9) (Таблица 37).</p>

	<p>Въпреки това се приема, че вълкът е увеличил значително числеността си и то в област със 69% земеделски земи (фиг.10)...Разликата в оценките е над 3 пъти.</p> <p>Вълкът е вид от Приложение №2 на ЗБР ...Това е несъвместимо с „награда за контрол“ и може да доведе до наказателни процедури... Считаме, че не следва в ОПРГТ за област Монтана да се планират стимули за „контрол“ на вида...</p> <p>По изложените съображения, предлагаме от горесцитирания текст да отпадне онази част, предвиждаща въвеждането на премии за отстрел на вълк (<i>Canis lupus</i>).</p>	<p>Приема се. Препоръката за вълка ще отпадне, но ще остане за чакала и скитащите кучета.</p>
<p>2. Становище от НЕК ЕАД, Предприятие „Язовири и каскади“ с вх. № РДГ 01-1046/19.02.2019 г.</p>	<p>1. „НЕК“ ЕАД е собственик на хидротехнически съоръжение (ХТС), системи и сгради, които са разположени в землищата на с. Бързия и гр. Берковица, община Берковица, област Монтана. ХТС и сградите се стопанисват и експлоатират от П „Язовири и каскади“ чрез Язовирен район „Петрохан“.</p>	<p>ОПРГТ на област Монтана не противоречи на това, че „НЕК“ ЕАД е собственик на хидротехнически съоръжение (ХТС), системи и сгради, които са разположени в землищата на с. Бързия и гр. Берковица, община Берковица, област Монтана.</p>
	<p>2. Върху горските карти от Проекта не са отразени имотите, собственост на НЕК ЕАД, а именно:</p>	<p>За целите на разработването на ОПРГТ Монтана са официално изискани Кадастрална карта и кадастрален регистър /КККР/ на област Монтана. Те са представени като информационен слой в разработената специализирана ГИС платформа с цел улесняване на потребителите. Този</p>

	<ul style="list-style-type: none"> • Поземлен имот 07510.212.19 по КККР за землището на с. Бързия – отразен като горска територия, а в действителност е басейн с вода – ХТС (ИБ „Клисура“); • Поземлен имот с идентификатори 07510.225.126 по КККР за землището на с. Бързия – отразен като горска територия, а в действителност е басейн с вода – ХТС (ИБ „Остра чука“); • Поземлен имот с идентификатор 07510.208.130 по КККР за землището на с. Бързия – сграда „Аварийен пункт и работилница“ с дворно място – вид територия – друга селищна територия; Границите на поземлен имот с идентификатор 07510.208.130 по КККР за землището на с. Бързия – прилежаща площ към кантон „Стругарница“, не са отразени коректно върху картите на горските територии /липсва част от границата/. Съгласно кадастралната карта имотът е друга селищна територия, а не горска територия. 	<p>информационен слой се различава от слоя, представящ горските територии, съгласно действащата инвентаризация, представени с отдели и подотдели, които се различават от имотните граници.</p> <ul style="list-style-type: none"> • Поземлен имот 07510.212.19 от КККР е с НТП „Басейн с резервна вода за промишлено предприятие“ и вид територия „Горска“ спрямо КАИС. Същата територия попада в горски подотдели 57/3. • Поземлен имот 07510.225.126 от КККР е с НТП „Водоем“ и вид територия „Горска“ спрямо КАИС. Същата територия попада в подотдел 178/2. • Поземлен имот 07510.208.130 от КККР е с НТП „За животновъдна ферма“ и вид територия „Горска“ спрямо КАИС. Същата територия попада в горски подотдели 57/4, 58/1, 58/2, 58/в.
--	---	---

	<ul style="list-style-type: none"> • Поземлен имот с идентификатори 03928.166.7 и поземлен имот с идентификатор 03928.143.5 по КККР за землището на гр. Берковица – прилежащи площи съответно към кантон „Шабовица“ и кантон „Сливашка бара“, не са отразени върху картите на горските територии като имоти собственост на НЕК ЕАД (в съответствие с КККР и документите за собственост). 	<ul style="list-style-type: none"> • Поземлени имоти 03928.166.7 и 03928.143.5 от КККР са с НТП „За друг вид производствен, складов обект“ и вид територия „Горска“ спрямо КАИС са отразени в специализираната ГИС платформа (информационен слой „Кадастър Монтана“). В същата територия попадат подотдели 128/1 и 149/2 (ДГС Берковица). Данните, с които разполагаме представят единствено имотни граници, но не и съдържащите се в тях сгради. Информация за собственици на имотите също не е част и предмет на ОПРГТ.
	<p>3. Във връзка с представения проект предлагаме:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Горецитираните поземлени имоти, които са отразени в КККР за землищата на с. Бързия и гр. Берковица, но не са отразени върху картите на горските територии, да бъдат нанесени върху тях. • Със съдействието на представител на Язовирен район „Петрохан“ върху картите за горските територии да бъдат нанесени 	<ul style="list-style-type: none"> • Не се приема. Горецитираните поземлени имоти са отразени в информационен слой КККР в специализираната ГИС платформа. В отделен слой са представени горските територии с горецитираните подотдели, попадащи в границите на тези поземлените имоти. Границите на кадастралните имоти не могат да бъдат нанесени в отделите на горските територии в ОПРГТ – това са два отделни информационни слоя, показващи различни неща. • Наименованията на всички събирателни канали и съоръжения не са предмет на

	<p>коректно наименованията на всички събирателни канали и съоръжения, които се намират в землищата на с. Бързия и на гр. Берковица, община Берковица.</p> <ul style="list-style-type: none"> • Да се предвиди възможността върху трасетата и сервитута на всички събирателни канали и съоръжения да се приложи Полза 8 – „Защита на инфраструктурни обекти и съоръжения“ при извършване на стопанска дейност в сервитута на съоръженията и в близост до тях. 	<p>ОПРГТ Монтана и няма как да бъдат визуализирани в специализираната ГИС платформа. Информация за тях може да бъде получена в информационен слой кадастър чрез кликване на полигона, съответстващ на имота представляващ интерес. В картните материали, приложения към ОПРГТ Монтана, не могат да бъдат изписани наименования, поради дребномащабността на картите.</p> <ul style="list-style-type: none"> • Всички трасетата и сервитута на всички събирателни канали и съоръжения са влезнали в Полза 8 – „Защита на инфраструктурни обекти и съоръжения“ в проекта на ОПРГТ за област Монтана.
<p>3. Писмо от СЗДП – ТП „ДГС Лом“ с вх. № РДГ 01-1141/25.02.2019 г.</p>	<p>ТП ДГС Лом предлага да бъде разрешено с ОПРГТ за област Монтана залесяване с хибридни тополи в месторастенията „М-1-1 С-3“ и „М-1-1 Д-2,3“ единствено за площите, които са заети и в момента на изготвяне на ОПРГТ с култури от хибридни тополи.</p>	<p>Приема се. За трите заливни месторастения в таблица 70 ще бъдат включени хибридни тополи (клонове на <i>Populus x euramericana</i>, <i>Populus deltoids</i> и др.), които ще могат да се използват извън зоните Natura 2000.</p>
<p>4. Становище от СЗДП с вх. № РДГ 01-1262/01.03.2019 г.</p>	<p>1. На много места има неправилни и неточно употребени термини, като например стопански клас буков високостъблен; стопански клас издънков за превръщане; средно и нискобонитетен</p>	<p>Приема се. Термините ще бъдат коригирани или прецизирани.</p>

	<p>клас за превръщане и реконструкция, държавните лесничейства и др.</p> <p>Те трябва да се коригират.</p>	
	<p>2. В част четвърта – ЦЕЛИ НА УПРАВЛЕНИЕТО НА ГОРСКИТЕ ТЕРИТОРИИ И НА ЛОВНОТО СТОПАНСТВО, гл. 2. Цели и насоки за управление на областно ниво по функционални категории гори за Област Монтана, приоритетно направление №3...Оперативна цел 2... Считам, че тази оперативна цел трябва да отпадне.</p> <p>Мотиви – Със ЗГ се създава фонд „Инвестиции в горите“. Той се формира от част от продажната цена на дървесината и недървесните горски територии ... територии държавна собственост, определена с постановление на МС. Средствата на фонд „ИГ“ се разходват за проектиране и строителство на горски пътища, транспортна техн. инфраструктура и други дейности. Това прави нецелесъобразна така формулираната оперативна цел 2.</p>	<p>Приема се. Оперативна цел 2 (Инициране на промени в нормативната база, регламентиращи отчисления от таксите за дървесина на корен за ремонт, поддържане и изграждане на нова горско-пътна мрежа) ще отпадне.</p>
	<p>3. В таблица 69. Общи насоки за управление на горските територии по функционални категории, дефинирани забрани и ограничения, специфични за общините в област Монтана, разработени на основата на нормативните документи и най-добрите лесовъдски практики:</p> <p>a. За общ. Берковица в горите със стопански функции е наложена забрана за извеждане на голи сечи.</p> <p>Считам, че тази забрана трябва да се премахне и голи сечи да се разрешават в предвидените случаи от ЗГ и Наредба №8 за сечите в горите.</p> <p>b. В същата таблица за всички общини в горите със стопански функции е наложена</p>	<p>Приема се - императивната забрана за извеждане на голи сечи ще отпадне.</p> <p>Приема се. Забраната ще се отнася само за инвазивни видове (айлант,</p>

	<p>забрана за внасянето на инвазивни и чужди видове.</p> <p>Считам, че тази забрана трябва да се премахне, тъй като е нецелесъобразно в горите със стопански функции в област Монтана да се спре залесяването с дървесни видове като акация, гледичия, зелена дугласка, хибридни тополи и др.</p>	<p>американски авор и др.) и чуждоземни неапробирани дървесни видове.</p>
	<p>4. В таблица 70 „Списък на дървесните и храстови видове, подходящи за залесяване в област Монтана“ в заливните месторастения „М-I-1 С-3“ , „М-I-1 D-2,3“ и „М-I-1 В-2“ се предвижда да се залесява единствено с местни дървесни видове, които са с нисък прираст и качество на дървесината.</p> <p>Същите месторастения заемат голяма част от общата площ на заливните гори на територията на ТП ДГС Лом, по поречието на р. Дунав. Върху тях са създадени високо производителни култури от хибридни тополи, от които за кратък период се произвежда ценна строителна дървесина с широко приложение.</p> <p>В посочените месторастения трябва да се предвиди възможност за залесяване и с хибридни тополи, за да не се намали драстично производството на строителна тополова дървесина, още повече, че в „Класификационната схема на типовете горски месторастения в Република България“ в горещитираните месторастения е предвидена възможност за залесяване с хибридни тополи.</p>	<p>Приема се. За всички заливни месторастения в таблица 70 ще бъдат включени хибридни тополи (клонове на <i>Populus x euramericana</i>, <i>Populus deltoids</i> и др.), които могат да се използват извън зоните Натура 2000.</p>

	ПОСТЪПИЛИ КОМЕНТАРИ И БЕЛЕЖКИ ОТ ПРОВЕДЕНИ ОБЩЕСТВЕНИ ОБСЪЖДНИЯ	
Община	Цитати на изразените мнения и предложения	Приети/ Неприети и Мотиви
Община Вършец	<p>Инж. Шишков:</p> <ul style="list-style-type: none"> - в „Цели и насоки за управление на областно ниво по функционални категории гори за област Монтана“, в „Приоритетно направление No 3. Подобряване на инфраструктурата“ – „Оперативна цел 2. Инициране на промени в нормативната база, регламентиращи отчисления от таксите за дървесина на корен за ремонт, поддържане и изграждане на нова горско-пътна мрежа“ – тази цел да се премахне от плана. - относно забраните за всяка една община – за залесяване с чуждоземни и инвазивни видове, има забрана за община Берковица за голи сечи. Това е нещо, което е регламентирано в закона за горите и наредбата за сечите, гола сеч се извършва в определени случаи. - Терминология - среща се термин „реконструкция“ от 2007 г. не се говори за реконструкция, държавни лесничейства също няма, има държавни горски стопанства; стопански клас буков високобонитетен, той също е високостъблен, но наименованието е високобонитетен. - Таксите за дървесина на корен – при нас такси няма, има цени – да се коригира. 	<ul style="list-style-type: none"> - Приема се. Ще бъде отразено в обяснителната записка към ОПРГТ. - Приема се. Ще бъде отразено в обяснителната записка към ОПРГТ. - Приема се. Ще бъде коригирано в обяснителната записка към ОПРГТ. - Приема се. Ще бъде коригирано в обяснителната записка към ОПРГТ.

	<p>Инж. Новкова: – Горските стопанства са определени като стопански субект, който ще плаща екосистемни ползи, както и регистрираните лесовъди.</p> <p>Доц. Шулева: - Липсват приложенията. Да се предоставят.</p>	<p>- Приема се. Ще бъде коригирано в списъка на ползватели на екосистемни ползи към ОПРГТ.</p> <p>- Приема се. Приложенията са налични в сайта на ОПРГТ на област Монтана.</p>
<p>Община Берковица</p>	<p>Г-жа Ася Иванова: -“ да се запише в този план, да не се свалят правомощия на общините, а държавата да поеме чрез собствените си структури, които са компетентни в тази област, да поеме тези ангажименти.“</p> <p>- „...предоставям Ви копие на ОУП, моля да съобразите всички предвидени зони в него с този план.“</p> <p>Инж. Сергей Колов: -„Забранява се внасянето на инвазивни и неапробирани чужди видове при залесяване.“ и „Планиране и създаване на култури от медоносни</p>	<p>- Чл. 249, ал. 4 от Закона за горите гласи „Ежегодно до 30 април общината разпределя постъпилите средства от обезщетения между собствениците на горски територии, държавните горски стопанства и държавните ловни стопанства.“. Направеното предложение касае законодателни промени, които не са предмет на ОПРГТ. Предложението ще бъде представено на Възложителя РДГ-Берковица и ИАГ чрез изготвения протокол от общественото обсъждане и настоящата справка.</p> <p>- Приема се. ОУП на община Берковица ще бъде взет предвид при разработване на окончателен проект на ОПРГТ на област Монтана.</p> <p>- Приема се. Текстът ще бъде коригиран и противоречието отстранено</p>

	<p>видове (акация, гледичия и др.) около селата в района на общината (10-15дка или след събеседване).“ – има противоречие, да се махне.</p> <p>- „Отгледни сечи с ниска интензивност, неравномерно постепенни сечи“ – няма санитарна сеч с ниска интензивност – да се махне „ниска интензивност“, да остане само санитарна сеч.</p> <p>- на стр. 52 в населените места в община Вършец е пропуснато с. Черкаски.</p> <p>- На стр. 18 са изредени реки: Еловица, Костенска, Песочница, Женска, Голяма – те са в Берковица, не Вършец.</p> <p>Доц. Шулева:</p> <p>- Ако се стигне до плащане на обществени ползи, то първата полза ще бъде обезпечаване на количество и качество на водата. Съгласно Закона за водите има една Наредба за установяване на санитарно-охранни зони, в която е разписано как се формират тези зони и съответно какви са ограниченията за дърводобива. Така че аз смятам по отношение на тази полза да вземете предвид наредбата за санитарно-охранна зона.</p>	<p>- Приема се. Ще отпадне „ниска интензивност“.</p> <p>- Приема се. Ще се добави с. Черкаски.</p> <p>- Приема се. Текстът ще бъде коригиран.</p> <p>- Не се приема. При идентифицирането на екосистемната полза "Обезпечаване на количеството и качеството на водата" са включени всички горски територии, които имат потенциал да осигуряват такава услуга. Те наистина обхващат голяма част от горските територии в областта и това е така, защото почти всички гори имат водоохранна функция. Аргументацията ни е, че тази функция трябва да залегне в плановете за да не се пропуска при бъдещи дейности свързани с планирането на горските територии. Териториите за възмездно ползване са определени изцяло според нормативната уредба от</p>
--	---	--

		<p>Приложение №13 на НАРЕДБА № 18 от 07.10.2015 г. за инвентаризация и планиране в горските територии, и те включват много по-малко територии. Тяхната площ е значително по-малка от тази на горите, в които е идентифицирана тази полза. За област Монтана това са 39% от горските територии, което категорично не са "почти всички гори". Санитарно-охранните зони влизат във функционалната категория "за защита на водите" и следователно те са включени в предложените горски територии за възмездно ползване. Що се отнася до отношението към наредбата за санитарно-охранните зони, това е въпрос, който би трябвало да се съгласува между съответните ведомства на МЗХГ и МОСВ и едва след това би могло да се отрази в плановете на управление на горите.</p>
<p>Община Георги Дамяново</p>	<p>Инж. Петров: – представител на ДЛС „Говежда“ - „Създаване на акациева култура на територията на община Георги Дамяново” и „около 90% от общината попада в Natura2000“ – в общината има няколко острова на акация, по-добре да се замени или да отпадне;</p>	<p>- Не се приема. Тази мярка „Създаване на акациева култура на територията на община Георги Дамяново” е цитат на заложената такава в ОПР на община Георги Дамяново, част от Стратегическа цел 1, Приоритет 2 и е представена в ОПРГТ като част от анализа на планираните мерки, свързани с горските територии, от стратегиите</p>

	<p>Г-жа Господинова: - Да се съобрази ОПРГТ с най-актуалния вариант на ОУП на община Георги Дамяново. Установени са противоречия между вилни зони, заложи в ОУП и ЗЗУ от ОПРГТ.</p>	<p>за развитие на общините и областта. Не е предмет на ОПРГТ да променя заложи мерки в ОПР на общината.</p> <p>- Приема се. При разработване на окончателния проект на ОПРГТ, ОУП на община Георги Дамяново ще бъде разгледан и противоречията ще бъдат коригирани.</p>
Община Чипровци	Конкретни предложения за коригиране в ОПРГТ на област Монтана не постъпиха.	
Община Монтана	Инж. Александров прави предложение в списъка с дървесни видове да бъде добавена хибридна топола.	Приема се. За трите заливни месторастения в таблица 70 ще бъдат включени хибридни тополи (клонове на <i>Populus x euramericana</i> , <i>Populus deltoids</i> и др.), които ще могат да се използват извън зоните Натура 2000.
Община Бойчиновци	Конкретни предложения за коригиране в ОПРГТ на област Монтана не постъпиха.	
Община Вълчедръм	Конкретни предложения за коригиране в ОПРГТ на област Монтана не постъпиха.	
Община Лом	Конкретни предложения за коригиране в ОПРГТ на област Монтана не постъпиха.	
Община Брусарци	Конкретни предложения за коригиране в ОПРГТ на област Монтана не постъпиха.	
Община Медковец	Конкретни предложения за коригиране в ОПРГТ на област Монтана не постъпиха.	